

Verslag van de **vijfde interne** vergadering van de Medezeggenschapsraad van het Berlage Lyceum in het schooljaar 2015-2016 op 10 maart 2016.

Aanwezig:

Personeel:	Ouders	Leerlingen
B. Post (vz.)	I. Asselbergs	Y. Ezzamouzzi
T. Jansen	P. Boncz	G. Neercincx
L. van der Schoot	S. Jongman	P. Smit
W. Sparreboom		
H. Frömning (sec.)		

Afwezig met bericht: Dennis de Lange

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 17.30

2. Verslag van 4 en 25 februari 2016

De verslagen van 4 en 25 februari worden zonder wijzigingen goedgekeurd.

3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen van de GMR, MR of ouderraad.

De leerlingen vragen of het mogelijk is 1 of 2 dagen extra te kunnen krijgen voor het inleveren van de verzuimbrieven. Er wordt dan niet zo snel naar huis gebeld en het scheelt werk voor de administratie. Deze vraag moet bij de rector worden neergelegd.

4. Verkiezingen MR 2016/2017

De leerlingen zullen zoeken naar twee kandidaten en één reserve kandidaat mocht het examen bij één van de zittende leerling-leden tegenvallen. Het zou handig zijn als Dhr. Kampers de leerlingen kon helpen bij het opzetten van de verkiezingen. De leerlingen gaan naar hem toe. Zowel bij de ouders als ook bij het personeel vallen 2 plaatsen vrij. F. Kampers zal de verkiezingen voor beide geledingen regelen.

5. Organisatie en onderwijs

5.1. Voorstel zomerschool

De raad geeft positief advies maar vindt het belangrijk dat de analyse "hoeveelheid onvoldoendes bij overgang in relatie tot succes zomerschool/aansluitend schooljaar" voorligt als de eindvergaderingen van dit schooljaar beginnen. Mocht er een duidelijke relatie bestaan tussen het aantal onvoldoendes en het succes van de zomerschool, is het af te raden om leerlingen met te veel (4) of heel zware onvoldoendes naar de zomerschool te sturen.

5.2. Scholenbeurs Amsterdam

De raad vindt het belangrijk dat de IB lessen door native speakers voor leerlingen blijven gewaarborgd ondanks lessen Engels voor collega's, hoewel deze lessen als zeer positief worden gezien.

De vraag rijst wat de consequenties zijn als een docent de nagestreefde kwalificatie niet haalt, maar zijn vak niet in het Engels geeft. (b.v. wiskunde) Het voorstel zou in ieder geval

zijn om met de TTO docenten te beginnen en pas daarna de docenten te scholen die hun vak toch in het Nederlands geven.

Ook mag de opgelegde scholing niet ten koste gaan van het persoonlijke budget van de docenten. De vraag is ook hoe er draagvlak gecreëerd kan worden voor deze cultuuromslag. Hoe zal men ermee omgaan als docenten niet mee willen of kunnen doen? Samengevat: het project wordt positief ontvangen maar het mag niet ten koste gaan van kwalitatief goed onderwijs aan leerlingen en niet van het persoonlijke professionaliseringsbudget van docenten.

Er wordt ook nog opgemerkt dat er blijvend aandacht aan het Nederlands moet worden gegeven. Gaat het TTO onderwijs niet ten koste van het Nederlands?

5.3. Vakantieregeling

De raad gaat akkoord met het voorstel geen verandering voor te nemen in de door de GMR vastgestelde regeling.

5.4. Analyse verzuim

De meningen over de effectiviteit van het nieuwe beleid zijn verdeeld. In sommige klassen lijkt het (volgens de mentor) goed te werken. Maar om 8 uur 's ochtends en bij het nablijf-uur in de middag is het niet druk genoeg – vergeleken bij de hoeveelheid te-laat-komers en spijbelaars. Een aantal zeer hardnekkige spijbelaars en laat komers blijven dat ongehinderd doen zonder dat er iets mee gebeurt. Tijdens de vergadering wordt het voorbeeld aangehaald van een leerling die sinds de eerste decemberweek **iedere dag** in Magister op “terugkomen” staat. Deze leerling heeft zich dus nooit gemeld.

De raad vraagt zich af in hoeveel gevallen er eigenlijk een maatregel is opgelegd.

In de leerlingenpopulatie is niemand bang voor consequenties.

Personeelsleden zullen bij verschillende mentoren polsen over het onderwerp en kijken of er nog meer leerlingen die notoir te laat komen boven komen drijven - mits de schoolleiding er geen bezwaar tegen heeft.

5.5. Onderwijsprogramma stand van zaken

Er is nog geen terugkoppeling. Wellicht zal deze in de PMR vergadering aan bod komen.

5.6. Transitieplan

Het lijkt belangrijk om onvoorziene bijverschijnselen in de gaten te houden en te kunnen takkelen. Ook wordt er gevraagd wat er gebeurt als er tegenstellingen zijn (bijvoorbeeld de sectie wil het heel graag, maar de afdeling is er tegen). Kan de schoolleiding de knoop doorhakken en daarbij een partij overrulen? Of gaat het voorstel dan niet door?

En hoe lang duurt zo een proces? Wanneer weet men dit?

Het lijkt ook goed om de leerlingen in de beoordeling van een voorstel mee te nemen. Leerlingen kunnen veel sneller dan docenten bedenken welke opties leerlingen zullen vinden om toch niet te hoeven werken in een innovatieve opzet. De tips van leerlingen in de voorbereidingsfase kunnen goud waard zijn om tot succes van een pilot bij te dragen.

Er wordt nogmaals beklemtoont dat het belangrijk is om met deze opzet van het Transitieplan niet andere opties uit het oog te verliezen, zoals vervroegd examen doen en andere mogelijke individuele trajecten.

5. 7. Professionaliseringsbeleid verschuiven naar PMR.

Dit onderwerp zal in de PMR worden besproken. Het wordt opgemerkt dat men het stuk als “wollig” ervaart.

5.7. Financiën (Begroting + analyse)

Er is enige ergernis over de manier waarop het handelen van de voormalige rector in het stuk wordt gepresenteerd. Men heeft het idee dat de realiteit hier niet goed wordt weergegeven. Er wordt bijvoorbeeld met geen woord gerept over de kosten die door alle onderzoeken en het inhuren van interim-managers zijn ontstaan.

Herman ter Buurkes de Vries (de opvolger van de genoemde rector) heeft het lek en de onhandige strategische beslissingen van de voormalige rector verhelderd. De wortels voor het tekort liggen wel degelijk **daarvoor**.

Tevens staat er foutieve informatie in het stuk. Er zijn geen maatregelen ter werkdrukverlaging genomen en er waren geen extra uitzendkrachten ingehuurd – behalve de interim-rector. Tevens heeft Ruth Kervezee aangegeven dat de interim-manager niet op rekening van het Berlage zou komen. Maar nu blijkt dat het wel degelijk door de school is betaald.

Ook de opslagfactor klopt niet. Dat is 0,65 – niet 0,73.

In het onderzoek is niet naar de groepsgrootte gekeken. Het snijverlies is weliswaar minimaal, maar voor hoeveel leerlingen staat een docent? Zijn er naast de bekende kleine groepen ook ‘verstopte’ kleine groepen?

Tevens is de raad verbaasd dat er 7 FTE van Esprit bij het OOP zijn opgeteld. Dit is nooit eerder op deze manier in welke begroting dan ook gepresenteerd. De 7 FTE van Esprit vertroebelen de resultaten van de analyse behoorlijk.

Het is belangrijk om een analyse te maken: welke werkzaamheden verrichten OOPers precies? Hoe effectief werken zij? En waar valt er **concreet** iets te besparen?

Ook de onevenwichtigheid van de functiemix wordt genoemd. Er zijn te veel LD docenten. Men zou bewust kunnen sturen op een effectievere verdeling.

Een andere optie zou het zijn om de afdelingsleiders weer een kleine lestaak te geven.

De raad wacht met spanning op het plan van aanpak maar zal ondertussen wel haar ongenoegen uiten over de onzorgvuldigheden in de analyse.

B. Post en P. Boncz zullen nog iets preciezer naar de analyse kijken en onderzoeken of er nog gegevens ontbreken om een gedegen beslissing over besparingen te kunnen maken. Ondertussen zal het ongenoegen over de analyse per brief naar de directie worden meegedeeld.

Wellicht staat de directie toe dat een MR lid met Ben Kuyper belt om een aantal vragen direct te stellen. P. Boncz zal informeren of dit mogelijk is.

7. Medezeggenschap doe je zo

Dit onderwerp wordt i.v.m. algehele vermoeidheid verplaatst.

8. Rondvraag & Sluiting overlegvergadering.

Er wordt opgemerkt dat het plannings-technisch erg onwenselijk is om een toetsweek tegelijkertijd te plannen met de inschrijvingen. Dat is voor de administratie bijna niet te doen. Het is wenselijk om in de volgende jaaragenda hiermee rekening te houden.

Tevens wordt wederom de vraag gesteld hoe effectief een toetsweek voor de hele school is. Is het de enorme organisatie wel waard of wordt het niet onnodig moeilijk gemaakt?

Het zou voor iedereen duidelijk minder organisatie en gedoe (en minder lesuitval) zijn als de onderbouwtoetsen gewoon in de les afgenomen konden worden.

Ook is het stress-verlagend om toets-weeken van woensdag tot woensdag te plannen.

Daardoor hebben leerlingen een extra weekend tussen de toetsen om even op adem te komen en weer goed te kunnen studeren.

Ook voldoende ruimte tussen vakantie en toetsweek is een belangrijke factor, zodat leerlingen niet hun hele vakantie lopen te stressen en te leren.

Er wordt opgemerkt dat het deze keer wel heel erg veel belangrijk leeswerk was op de avond van tevoren. Het zou wenselijk zijn om dusdanig belangrijke stukken eerder te krijgen.