

Verslag van de **vijfde interne** vergadering van de Medezeggenschapsraad van het Berlage Lyceum in het schooljaar 2019-2020 op 16 april 2020 (digitaal)

**Aanwezig (digitaal):**

Personeel	Ouders	Leerlingen
S. Polak (vz) H. Frömming (secr.)	P. Boncz L. Diergaarde	W. Yousuf

**Afwezig:** J. Schoone, D. Biswane, D. de Lange, L. Dahouch, V. Weggemans, A. Mihaita, R. Bakker

**Agenda**

**1. Opening en vaststelling verslag 4 februari**

Er zijn geen opmerkingen van de afwezige leden binnengekomen. Het verslag wordt zonder verdere wijzigingen vastgesteld.

P. Boncz beveelt aan om de goede ervaringen uit de huidige thuisonderwijs-periode mee te nemen om de ontbrekende onderwijstijd in toekomst in te halen.

S. Polak deelt mee, dat hij gevraagd is als interim afdelingsleider Mavo voor het schooljaar 2020/2021. Desondanks zal hij als MR-voorzitter grondig en kritisch naar alle ingediende stukken blijven kijken.

**2. Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

**3. Organisatie en onderwijs**

**3.1. Financiën: afsluiting 2019**

De financiële commissie komt op 6 mei bij elkaar. Er zal ook de vraag worden gesteld of er niet nog meer promotie naar LC mogelijk is, gezien het overschot

**3.2. Onderwijstijd, Ontwikkeltijd & werkdruk (artikel 8.2 CAO)**

Het is onduidelijk wat nu precies het voorstel is voor artikel 8.2 CAO. Het stuk bevat geen voorstellen, oplossingen of ideeën voor oplossingen. Ook is onduidelijk hoeveel onderwijstijd door welk cohort precies moet worden ingehaald. De voorzitter zal dit morgen tijdens het DB aankaarten.

**3.3. MR-verkiezingscommissie**

Zodra de school weer is geopend zullen W. Yousuf en R. Bakker ondersteuning bieden aan A. Mihaita om de leerlingverkiezingen te organiseren. Voor het technische gedeelte is ondersteuning vanuit de PMR en ICT nodig.

### **3.4. Evaluatie wiskunde in het Engels**

W. Yousuf stelt voor om de leerlingen tóch naar hun bevindingen te vragen b.v. om een vergelijking met andere vakken te maken of aan te laten geven hoe moeilijk het vak wordt ervaren en of dit met het Engels samenhangt. Het is lastig om een objectieve manier te vinden om dit in kaart te brengen. L. Diergaarde vraagt of de gewenste opleiding van docenten gewaarborgd kan worden. Blijkbaar kan wiskunde in het Engels worden behouden zolang er maar aan de voorwaarden wordt voldaan.

### **3.5. Evaluatie pluslessen MH-klassen**

Als de geschrapte plusles gewoon komt te vervallen, hebben MH-brugklassen 30 uur per week en HV-brugklassen 32 uur per week. Is dat juist? Hoe komt het dat er twee uur verschil per week (80 uur per jaar) in mag zitten? Ontstaat er dan niet weer een tekort aan onderwijstijd?

### **3.6. Evaluatie Kairos-onderwijs**

De leden vinden het belangrijk, dat Kairos een aanpak blijft die specifiek bij het gymnasium hoort en deze niet ook in de andere afdelingen te verplichten. De evaluatie is positief. Er wordt nu niet meer gesproken over een verplichting maar over een streven, gezamenlijk gedragen door een kernteam. Ook dit is positief. Op welke termijn en in welke klassen de wens is om het vak humanities te realiseren is niet helemaal duidelijk. Zolang Kairos in 100% gymnasiumklassen wordt toegepast is het prima. Combiklassen zijn lastiger. De vraag wordt opgeworpen of de mening van leerlingen niet op een andere manier opgevraagd moet worden zodat leerlingen anoniem kunnen blijven. Wellicht willen ze dingen zeggen, die ze in aanwezigheid van anderen (waaronder docenten) niet durven te zeggen?

### **3.7. Evaluatie trajectvoorziening Invest**

Hoewel de evaluatie positief een positief beeld geeft, is hij in feite niet af. Er zou beter moeten worden gekeken naar de terugstroom van leerlingen en het succes van de interventie. Ook de resultaten van de kinderen, die op Invest zitten of uit Invest terug komen naar de klas, zijn niet meegenomen. De evaluatie is in feite niet af en beslaat slechts een deel van de gegevens die nodig zijn om een goed beeld te krijgen. Er is behoefte aan bredere informatie.

### **3.8. Voorstel bevordering noodmaatregel**

De aanwezige leden zijn er geen voorstander van om een advies te geven, die ouders naast zich neer kunnen leggen. Het lijkt beter om de normen onveranderd te laten en daarbij aanvullend alles in de weegschaal te werpen wat in positief opzicht voor een leerling spreekt. Belangrijk is daarbij dat leerlingen kwalitatief goed thuisonderwijs krijgen en dat er mooie rapportvergaderingen zijn waarbij grondig over de leerlingen wordt gesproken. Het is lastig om concrete getallen te noemen over bijvoorbeeld absentie. Er zou sprake moeten zijn van maatwerk, waarbij vooral wordt gekeken wat een leerling inhoudelijk en kwalitatief presteert, hoe de deelname aan de lessen is geweest en of dit totaalbeeld hoop geeft voor het volgende schooljaar. Docenten zijn professionals en hebben de leerlingen als het goed is in beeld. Voorstel: laat de overgangsnormen staan zoals ze staan en voeg toe dat er rekening wordt gehouden met de prestaties tijdens thuisonderwijs. Als een leerling ondanks grondige overwegingen toch af is geweest voor overgang, is het belangrijk om een goed gesprek met de leerling (en wellicht zijn of haar ouders) te voeren waarin de leerling voelt, dat hij/zij goed

in beeld is, goed wordt begrepen en dat niet-overgaan de beste keuze is. Als het goed is vinden er op dit moment gesprekken plaats met ouders en leerlingen bij wie te verwachten is, dat ze de overgang niet zullen redden. De vergadering heeft geen Quorum om een besluit te nemen. De secretaris zal het voorstel uit de vergadering aan de andere MR leden voorleggen en vragen hoe zij erover denken.

### **3.9. Actuele onderwerpen**

Geen.

### **3.10 Verkiezingen MR**

De leerlingevertkiezingen moeten direct na de vakantie worden opgestart – desnoods digitaal. De secretaris zal Vincent Weggemans vragen of hij zich opnieuw verkiesbaar stelt. Ook bij het personeel zullen een aantal vacatures ontstaan. Deze moeten nog in kaart worden gebracht.

### **4. Rondvraag & Sluiting**

W. Yousuf stelt voor om bij besluiten van de examencommissie niet de namen van de leerling in kwestie te vermelden. Hij heeft het idee, dat het vermelden van de naam de objectiviteit van een besluit in de weg staat. Ook de overlegkwaliteit is voor verbetering vatbaar. Op dit moment zijn de besluiten reeds voorbereid en komen in feite al als voorstel (waarvan normaliter niet wordt afgeweken) bij de examencommissie binnen. De rol van de commissie is dan uitsluitend akkoord geven. Het zou wenselijk zijn als de commissie bij elkaar zou komen. Rollen en wederzijdse verwachtingen moeten helder zijn. Ook hoe de examencommissie de kwaliteit van de schoolexamens moet waarborgen is onduidelijk. Hebben zij een rol bij de controle van de kwaliteit van de RV-toetsen? Er is behoefte aan helderheid over deze vragen.