

Verslag van de **zevende interne** vergadering van de Medezeggenschapsraad
van het Berlage Lyceum in het schooljaar 2018-2019
op 6 juni 2019

Aanwezig:

Personeel	Ouders	Leerlingen
D. Biswane L. Dahouch H. Frömming (sec) D. de Lange S. Polak J. Schoone (vz)	P. Boncz V. Weggemans	W. Yousuf

Afwezig met bericht: F. Alkallali, M. Abbestee, L. Adiyah

1. Opening en verslag van 23 mei

Het verslag van 23 mei wordt zonder wijzigingen goedgekeurd.

2. Mededelingen

Mededelingen GMR

In de GMR leven zorgen over de geplande centralisatie van ICT. Men vreest voor bezuinigingen op personeel en daarmee verbonden vertraging van hulp bij problemen. Het Berlage is een school die behoefte heeft aan ICT personeel op de school. Er wordt dusdanig vaak een beroep op de afdeling ICT gedaan, dat het ontbreken van een medewerker op de school een significante verslechtering zou zijn.

Esprit zal nauwelijks/geen sturing geven aan drempelloos doorstromen. Dit proces moet op de scholen goed worden geregeld.

Mededelingen ouderraad

In de ouderraad is opgemerkt dat drempelloos doorstromen van Havo naar VWO wordt bemoeilijkt door het feit dat het vak M&O op het VWO niet kan worden gekozen.

Ouders van Mavoleerlingen maken zich zorgen over lesuitval (16% in sommige 3Mavo klassen).

Actie voorzitter: Schoolleiding vragen hoe men van plan is het lesuitval in de Mavo te beperken.

Mededelingen leerlingenraad

Het plan voor de verkiezingen is rond. De nieuwe leerling-leden zullen op 5 juli bekend zijn.

Het schoolfeest wordt georganiseerd in Escape. Leerlingenraad gaat met elkaar spreken over het binnensmokkelen van alcohol en drugs en hoe dit kan worden voorkomen.

3. Organisatie en onderwijs

3.1. Jaarindeling

Er zijn enige twijfels bij een aantal MR-leden of de ontwikkelweken daadwerkelijk tot het beoogde doel zullen leiden. Er zijn ook twijfels of het handig is, de eerste projectweek zo laat in het jaar te doen. (Buitenactiviteiten zijn niet mogelijk i.v.m. het weer en voor het werken

aan PWS is het te laat in het jaar). Het voorstel is om de projectweek voor de herfstvakantie te laten. Ook zou het handig zijn om een ontwikkelweek **voor** de toetsweek te plannen, zodat leerlingen profiteren van het verkorte rooster. Het is onduidelijk of er in de huidige planning rekening ermee is gehouden dat ook tijdens weken met rapportvergaderingen sprake is van een verkort rooster. Komen die weken er dan nog bij? Dan is er wel heel veel lesuitval i.v.m. verkort rooster. Ontwikkelweek 6 lijkt een week met rapportvergaderingen te zijn. Dan is er geen tijd om te ontwikkelen en kun je het ook beter maar niet ontwikkelweek noemen. Voor de inhaaldagen is het beter om een hele dag te hebben in plaats van een halve. Halve dagen zijn veel meer werk voor iedereen. De wens is om hele dagen in te plannen om in te halen.

Het is onduidelijk of door de ontwikkelweken al wordt voldaan aan de eis uit de CAO van 50 uur ontwikkeltijd. MR leden vragen zich af hoeveel lesuitval zal ontstaan door de ontwikkelweken en of er niet steeds dezelfde vakken de dupe zullen zijn van het verkorte rooster.

Er wordt nogmaals met klem de wens geuit om de toetsweken te plannen met een weekend ertussen.

Actie secretaris: De vragen en wensen aan de schoolleiding meedelen

3.2. Toetsbeleid (o.a. Kairos onderwijs)

Secties kunnen niet worden verplicht om hun PTO terug te brengen tot 5 of 6 toetsen als dit niet officieel is besproken en geaccordeerd. Voordat er een dusdanig ingrijpende wijziging in het toetsbeleid wordt doorgevoerd is het belangrijk dat er een gedegen evaluatie is gedaan en men er zeker van is dat er geen onwenselijke nadelen aan vast zitten. Grondige formatieve evaluatie en kwalitatief hoogstaand feedback kosten veel tijd. Is men zich bewust van de extra werkdruk? Een goede docent evalueert voortdurend formatief in de les of de stof is begrepen. MR leden vragen zich af hoe men naar ouders toe verantwoording wil afleggen als er zo weinig cijfers zijn en hoe men kan voorkomen dat kinderen, die slecht zijn in organisatie en planning finaal onderuit gaan.

De MR vindt het belangrijk dat het Kairos-voornemen vooralsnog beperkt blijft tot de onderbouw van het gymnasium. Pas als er zeer goede ervaringen worden gemaakt kan erover na worden gedacht of er ook in andere afdelingen op deze manier zal worden gewerkt. Het is niet de bedoeling om Kairos 'terloops' voor de hele school in te voeren. De MR heeft de indruk, dat deze wens wel aanwezig is in de schoolleiding.

De raad ziet graag onderstaande vragen beantwoord:

Hoe wordt formatieve evaluatie precies opgevat?

Hoe is de pilot geëvalueerd?

Hoe wordt er verantwoording afgelegd naar ouders toe – vooral als het niet goed gaat?

Hoe zorgt men ervoor dat leerlingen er niet de dupe van worden?

Hoezo wordt er een combinatie gesuggereerd : uit toetsweek = formatief onderwijs?

Het lijkt belangrijk om deze aspecten gescheiden te houden. Formatief evalueren / Kairos betekent niet automatisch dat een sectie geen gebruik wil maken van de toetsweek en andersom. Een beleidsstuk met een duidelijke visie is gewenst **voordat** er iets in de praktijk wordt gebracht (niet andersom). Secties kunnen niet worden verplicht hun PTO aan te passen voordat er een gesprek over is geweest en er een beslissing is genomen.

3.3. Formatie: Specifieke taken

D. de Lange en J. Schoone zullen nog opmerkingen mailen over de specifieke taken.

Het lijkt de MR belangrijk, dat er een ICT coördinator komt die erop toeziet dat docenten worden geschoold over ICT toepassingen en begeleid bij de implementatie in de les.

Ook een milieucoördinator is wenselijk.

Er staat niets over BHV.

Hoe wordt er omgegaan met schoolreizen?

Is een pestcoördinator verplicht? Zijn dat niet automatisch de vertrouwenspersonen?

S. Polak geeft aan, dat veel scholen de begeleiding van schoolreizen uitbetalen in plaats van te compenseren. Zou dat een optie zijn? Hij gaat bij andere scholen achterhalen hoe er met de begeleiding van schoolreizen wordt omgegaan.

Actie S. Polak: Informatie inwinnen over compensatie/uitbetaling schoolreizen.

Het voorstel voor de portefeuillevverdeling wordt alsnog geaccordeerd. De raad constateert een duidelijke verbetering op de punten waar zeer grote twijfels leefden. Het zou fijn zijn om ook een overzicht te hebben over de verantwoordelijkheden/portefeuilles van de afdelingsleiders (bijvoorbeeld de vraag wie precies welke afdelingsassistent aanstuurt).

3.4. Tevredenheidsonderzoek

Er is een duidelijk positieve ontwikkeling zichtbaar, met name in leerjaar 3. Vooral leerjaar 2 (en dan specifiek 2Mavo) is boos. Het is belangrijk om niet te snel van het probleem naar de oplossing gaan, anders zo de oplossing wel eens verkeerd kunnen zijn. Te snelle oplossingen zorgen vaak ervoor dat een probleem niet daadwerkelijk wordt opgelost, maar men wel het gevoel heeft, dat er iets aan is gedaan. Het is in ieder geval duidelijk, dat de leerlingen onvoldoende begeleiding ervaren.

In leerjaar 2 en 3 zijn leerlingen niet zo tevreden over wat er tegen pesten wordt gedaan.

W. Yousuf geeft aan dat hij niet het idee heeft, dat klachten serieus worden genomen. Als leerling blijf je maar klagen, zonder dat er iets gebeurt. Hij zet ook vraagtekens bij het item “De school maakt waar, wat ze belooft.” Dit wordt dus blijkbaar in de bovenbouw anders ervaren, dan in leerjaar 2 en 3. De raad stelt voor om drie (max. vijf) punten te kiezen waar daadwerkelijk aan gewerkt gaat worden. Het is belangrijk om deze punten dan wel **grondig** aan te pakken en niet te snel oplossingen te zoeken. Het is aan te bevelen om verdiepende gesprekken met leerlingen te voeren (met name uit klas 2) om erachter te komen wat **precies** het probleem is, dat de ontevredenheid veroorzaakt.

3.5. M/H lessentabel

De MR is akkoord met lessentabel. Het is belangrijk, dat er een evaluatie halverwege het eerste jaar komt om eventuele knelpunten op te kunnen lossen.

3.6. Aannamebeleid

Het onderste stukje van de tekst (profiel van de website). ER zitten fouten in de vakken, die in het Engels worden gegeven en ook “IPad-onderwijs” is fout. Het moet ICT-rijk zijn.

De profielschets hoeft niet in het aannamebeleid te staan. De profielschets op de website moet dringend worden aangepast. Als dit is veranderd, gaat de raad akkoord met het aannamebeleid.

Actie secretaris: Aan rector doorgeven dat de profielschets dient te worden aangepast en beter uit het aannamebeleid gehaald kan worden.

3.7. Drempelloos doorstromen

Er is nog geen stuurgroep.

3.8. Proces PTA/PTO

Het format voor het invullen van de PTA's/PTO's is op een nieuwe manier aangeleverd en was voor sommige secties onvindbaar in DRIVE. Het nieuwe format is onoverzichtelijk (niet in periodes ingedeeld). Het blijkt opnieuw, dat de deadlines niet haalbaar zijn. Aan de administratieve kant van het proces gebeuren er te veel fouten. Als sectieleiders niet super-alert zijn, sluipen de fouten ook in het definitieve PTA en worden ze pas erg laat door leerlingen ontdekt. Een 'final control' ontbreekt. Er lijkt niet echt toezicht te zijn op het proces. Bovendien duurde afgelopen jaar alles veel te lang. In december waren er nog steeds cijfers en wegingen niet in orde. De manier waarop het nu gaat levert ergernis op. Te veel mensen moeten te vaak naar het PTA kijken. Dat is kapitaalvernietiging. Is er een andere manier te bedenken waardoor het proces niet alleen sneller maar ook secuurder verloopt? Kan Renate misschien worden ingezet als 'final control'?

3.9. Drugsprotocol

D. de Lange heeft een aantal protocollen gevonden en opgestuurd. Er komt een aangepaste versie.

3.10. W.v.t.t.k

Taken afdelingsassistenten:

De raad stelt de onderstaande veranderingen voor:

- In plaats van 'bemannen' kan er beter staan 'bemensen'. Het zijn immers geen mannen.
- 'Opvolgen van acties'(1c) kan weg worden gehaald. Er kan een punt staan na 'zaken rond verzuim'.
- Prioriteit 2 en 3 kunnen beter worden omgedraaid
- Het opvangen van uitgestuurde leerlingen is niet iets wat 'incidenteel' gebeurt, maar gewoon dagelijkse bezigheid van de afdelingsassistenten zou moeten zijn.
- Alles wat in haakjes staat mag weg.

S. Polak beklemtoont dat de afdelingsassistenten bekend moeten zijn bij de leerlingen. Het lijkt verstandig als de afdelingsleiders aan het begin van het schooljaar een rondje langs te klassen maken en de afdelingsassistenten voorstellen. Het moet bij leerlingen heel duidelijk zijn, dat afdelingsassistenten geen 'hulpjes' zijn, maar eigenlijk de 'tweede vrouw' in de afdeling.

De momentele aansturing van de afdelingsassistenten verloopt suboptimaal. Het is niet helemaal duidelijk, wie eigenlijk wat te zeggen heeft. Bovendien lijkt het erop, dat niet alle afdelingsleiders hun rol binnen het verzuimbeleid (kunnen) waarmaken en de taken, die ze zouden moeten uitvoeren niet (kunnen) uitvoeren. De uitvoering is voor verbetering vatbaar.

De conrector heeft het verzoek ingediend of een bedrag, die per ongeluk via de lumpsum 2018 geboekt is maar eigenlijk bij de ouderbijdrage hoort, ook daadwerkelijk via de ouderbijdrage geboekt kan worden. Er is enige twijfel bij MR-leden of internationale reizen die slechts door een kleine groep leerlingen gedaan zijn (b.v. MUNESCO) van de ouderbijdrage geboekt moeten worden. Is de ouderbijdrage niet bedoeld voor grotere groepen leerlingen?

S. Polak heeft vandaag een aantal Chromebooks uitgeleend via de conciërge en het ging prima. Het lijkt handig om op de deur van de Servicedesk een papiertje te hangen hoe de Chromebook uitleen-procedure werkt en waar de Chromebooks gehaald kunnen worden en via de nieuwsbrief communiceren hoe docenten Chromebooks kunnen reserveren. De MR is ook wel benieuwd wat de enquête heeft opgeleverd.

Het uitstuurbeleid wordt bij de volgende vergadering verwacht.