

Verslag van de **zevende interne** vergadering van de Medezeggenschapsraad van het Berlage Lyceum in het schooljaar 2016-2017 op 1 juni 2017

Aanwezig:

Personeel	Ouders	Leerlingen
T. Jansen J. Schoone (vz) W. Sparreboom H. Frömming (secr.)	V. Weggemans B. Abdoelkariem	J. Arensbach-Jensen N. Hitzhusen

Afwezig: G. Van Berlo, S. Bálint, M. Houtkooper, P. Boncz

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 17.30

2. Verslag van 23 maart, 3 april (intern) en 18 mei

Er wordt gevraagd naar de kosten voor de interventie ten behoeve van het pedagogisch klimaat: De kosten zijn volledig gedekt door subsidie.

De raad accordeert alle drie verslagen.

3. Mededelingen

a. Mededelingen GMR Esprit: GEEN

b. Mededelingen MR Berlage

Sidney Polak en Dennis de Lange zijn gekozen als nieuwe MR-leden voor de personeelsgeleding in het schooljaar 2017-2018.

c. Mededelingen ouderraad

De ouderraad komt pas op 14 juni bij elkaar. De leden van de personeelsgeleding zullen ervoor zorgen dat de verkiezingen worden geregeld. Peter Boncz stelt zich herkiesbaar.

De MR-leden zijn blij met deze mededeling.

d. Mededelingen leerlingenraad

De verkiezingen zullen zo snel mogelijk worden georganiseerd.

4. Organisatie en onderwijs

4.1. Formatief assessment

De raad verleent instemming MITS de kwaliteit van onderwijs wordt gewaarborgd en de leerlingen niet de dupe kunnen worden van de pilot.

4.2. Gezonde kantine

De raad is erg blij met de ontwikkelingen rondom de kantine en hoopt dat dit tot duurzame verandering van het aanbod leidt. Wellicht is het goed om de toekomstige coördinator “Gezonde kantine” uit te nodigen in de MR-vergadering van september of oktober.

4.3. Mediatheek

De raad heeft grote moeite met de manier waarop de feiten worden gepresenteerd omdat de raadsleden een heel ander beeld hebben van de mediatheek en de frequentie waarmee leerlingen de mediatheek bezoeken. Vast staat dat er plekken moeten zijn waar zelfstandig gewerkt kan worden. Zeker in het plan voor het nieuwe gebouw moet hiermee rekening worden gehouden. De raad vraagt zich af of de huidige situatie daadwerkelijk besparing oplevert. De vernielingen (toetsen uit toetsenborden pulken bijvoorbeeld) die ontstaan doordat er geen toezicht is zijn immers ook met flinke kosten verbonden.

4.4. Verzuim

De raadsleden zijn het erover eens dat de verzuimprocedure op dit moment nog niet het gewenste effect oplevert. Gedeeltelijk heeft dit te maken met omslachtige communicatie en onduidelijke verzuimlijsten. Als leerlingen uit de les worden geplukt en niet meer weggelaten met het niet-melden-om-8-uur heeft dat onmiddellijk effect op het gedrag van leerlingen. Er valt nog een inhaalslag te maken bij registratie en melding. Mentoren zouden een mailtje moeten krijgen als ze actie moeten ondernemen – niet een lijst waarop ze zelf de gegevens bij elkaar moeten zoeken. Afdelingsleiders moeten docenten aanspreken die de aanwezigheid niet registreren. En het allerbelangrijkste punt: er zijn geen consequenties/maatregelen als leerlingen zich niet aan de procedure houden. Aangekondigde sancties worden niet uitgevoerd. Leerlingen zorgen er bewust voor dat ze met hun te-laat-komen en verzuim precies binnen de tijd van 9 weken blijven zodat ze niet naar leerplicht hoeven.

Actie: Voorzitter en secretaris vragen aan de schoolleiding om het huidige verzuimsysteem met de mentoren te evalueren en proberen de knelpunten op te sporen: Waaraan ligt het dat het systeem nog niet het gewenste effect oplevert? Hoe moet het protocol worden aangepast zodat dat wel gebeurt?

4.5. Medewerkersonderzoek

Het Medewerkersonderzoek wordt op 13 juni aan het personeel gepresenteerd. Aansluitend op de feedback van de medewerkers maakt de schoolleiding een plan van aanpak en presenteert deze aan de MR.

4.6. Activiteitenplan 2017-2018

De raad stemt in met het activiteitenplan.

4.7. Formatieplan 2017-2018

Actie: Naar schoolleiding beklemtonen dat de ondergrens voor keuzes bij schaarste bij 10 leerlingen ligt, niet bij 15.

De specifieke taken zullen in de PMR worden besproken.

Actie: *Docenten met combi-groepen hebben niet de afgesproken compensatie-uren gekregen. Deze omissie moet worden hersteld en moet ook in het formatieplan komen te staan.*

Er wordt opgemerkt dat het hoofdstuk “Keuzes bij schaarste” eigenlijk niet in het formatieplan thuishoort en beter eruit zou kunnen worden gehaald.

De bullet-points worden vervolgens afzonderlijk besproken.

Bullet-point 5: mentoruur

- Voordat er kan worden gesneden in tijd voor het mentoruur, moet eerst helder zijn wat er van het mentoruur wordt verwacht. (Verskil onderbouw/bovenbouw? Programma? Gesprekken? Voorbereiding? Nabereiding?)
- Ook rijst weer de vraag naar de berekening van het mentoruur in de bovenbouw: als het mentoruur is ingeroosterd gaat het van de tijd af die een docent voor de leerlingen heeft (3 uur per leerling)
- Is de hoofdtak tijdens het mentoruur begeleiden of lesgeven? Of verschilt dat per onderbouw en bovenbouw?
- **Als met dit voorstel wordt ingestemd, dan zou dat moeten betekenen dat ook de lessen gegeven moeten kunnen worden zonder voorbereiding. Het is noodzakelijk om het gesprek te voeren over de vraag wat er tijdens een mentoruur precies moet gebeuren. Pas als dit helder is, kan er een besluit over het snijden in voor- en nabereidingstijd worden genomen.**

Bullet-point 4: Combinatie van kleine groepen bovenbouw voor praktische vakken

Zie verslag van 3 april. Dit kan alleen als de desbetreffende secties met het voorstel akkoord gaan.

Bullet-point 3: Minder lessen bij kleine lesgroepen (minder dan 10(!) leerlingen)

Ook bij dit punt wordt verwezen naar het gesprek van 3 april: De conclusie dat er minder uren nodig zijn is niet automatisch juist. De benodigde hoeveelheid tijd is afhankelijk van het niveau van de leerlingen. Het meest optimaal zou zijn om met de docenten te overleggen of de maatregel voor de concrete groep mogelijk is. (Maatwerk) Het aantal leerlingen dat er genoemd wordt klopt niet: Kleine groepen zijn niet minder dan 15, maar minder dan 10 (!) leerlingen. Dit moet worden aangepast. Maatwerk is bij dit bulletpoint nodig, geen algemene bepaling. Tevens is de vraag interessant: Hoeveel besparing zou de maatregel opleveren?

Bullet--point 2: Minder voor- en nabereidingstijd vergoeden bij kleine groepen

Het nakijken van toetsen kost inderdaad minder tijd, maar de voorbereidingstijd is dezelfde voor 5 leerlingen en voor 25 leerlingen (of zelfs meer i.v.m. maatwerk!)

Bij het inkorten van de voorbereidingstijd bestaat het gevaar dat de kwaliteit van de lessen omlaag gaat. Daarnaast bestaat het gevaar dat er slechtere toetsen worden gemaakt.

Het vermoeden is dat de besparing die door dit voorstel wordt bereikt niet in verhouding staat tot de mogelijke risico's van de maatregel. ***De raad ondersteunt dit punt niet.***

Bullet-point 1: Leerlingen alsnog bevorderen naar het volgende leerjaar

Hiervoor zijn glasheldere afspraken nodig en moet de garantie worden gegeven dat de leerling de nodige hulp en ondersteuning krijgt om zijn hiaten weg te werken en wel een kans te maken in het volgende leerjaar. Het zou ten allen tijde om leerlingen moeten gaan die in bespreking waren en ***net niet*** over zijn. De school moet zo goed mogelijk proberen te voorkomen dat door deze maatregel het slagingspercentage omlaag gaat.

4.8. Wat verder ter tafel komt

De schoolleiding vindt het onwenselijk dat eenzelfde personeelslid de taak van vertrouwenspersoon heeft en tegelijkertijd MR-lid is. De rector wil daarom graag dat één van de nieuw gekozen leden voor de personeelsgeleding één van de twee taken neerlegt. Volgens de reglementen kan echter ieder personeelslid in de MR gekozen worden. Er zijn geen voorbehouden over bepaalde taken. Naar het weten van de raad kan de schoolleiding deze eis niet stellen. De secretaris zal zowel bij de GMR als ook bij de AOB hierover informatie inwinnen.

De als afdelingsleider Havo bovenbouw benoemde kandidaat heeft zich na een eerste toezegging weer teruggetrokken. Er komt een nieuwe sollicitatieronde. De rector heeft de MR gevraagd om een andere kandidaat te mandateren om de gemiddelde leeftijd omlaag te brengen en de BAC representatiever te maken voor de docentenpopulatie van de school. De raad hecht echter veel waarde aan de gemandateerde docent en wil deze erg graag behouden. De vervanging zal bij een ander lid van de BAC plaats moeten vinden.

Het blijkt dat er na gesprekken met de schoolleiding te vaak verschillende percepties leven **of** er wel of niet iets was afgesproken en wat dat dan precies was. Ook het doorgeven van afspraken bijvoorbeeld binnen secties gaat niet altijd even goed. De raad beveelt aan om een manier te vinden de uitkomsten van gesprekken (zeker als het afspraken met gevolgen voor meerdere mensen betreft) altijd schriftelijk vast te leggen.

Aan de collegiale visitatie nemen de volgende MR leden deel: Noah Hitzhusen (namens de leerlingen), Peter Boncz en Vincent Weggemans (namens de ouders), Jaron Schoone en Tessa Jansen (namens het personeel)

5. Rondvraag & Sluiting overlegvergadering.

Er leeft nog steeds ontevredenheid onder het personeel over het feit dat docenten die een LC- of LD-schaal hebben slechts lesgeven terwijl LB-docenten taken uitvoeren die qua definitie bij LC of LD horen. Dit gesprek zou toch een keer moeten worden gevoerd. De vraag is alleen, wat een geschikt moment en een geschikte groep ervoor is. (MR? PMR? Plenair? Afdelingsvergadering?) Er moet naar een manier worden gezocht om deze vragen op de kaart te zetten.